

ВОЗМОЖНОСТИ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ ПРАВ МИНОРИТАРИЕВ ПРИ ИХ ВЫТЕСНЕНИИ



Лавров М.В.
К.ю.н., старший юрист
юридической фирмы
VEGAS LEX, адвокат

В корпоративной практике, как и в жизни, «извечным вопросом» являются взаимоотношения сильных и слабых — мажоритарных и миноритарных акционеров, которые периодически перерастают в открытые конфликты, в том числе судебные.

Наблюдающиеся в последнее десятилетие процессы консолидации и укрупнения бизнеса привели к тому, что законодатель включил в Федеральный закон от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее — Закон об акционерных обществах) главу XI.1 о принудительном выкупе акций. Нормами указанной главы мажоритариям предоставлен достаточно мощный инструмент. Акционеры, консолидировавшие более 95% акций общества, реализовав процедуру вытеснения миноритарных акционеров, могут консолидировать в своих руках 100-процентный пакет акций.

Достаточно часто при принудительном выкупе акций интересы мажоритарных и миноритарных акционеров не совпадают. Причем права последних, как слабой стороны в корпоративном конфликте, ставятся далеко не на самое первое место.

В рамках настоящей статьи попытаемся разобраться, какие возможности есть у миноритарных акционеров для защиты своих прав в конфликте с мажоритарием, а также в каком направлении развивается судебная практика по наиболее конфликтным вопросам, возникающим при вытеснении миноритариев.


Порядок определения цены акций


Одним из вариантов определения выкупной цены акций, приобретаемых по требованию мажоритарного акционера, является независимая оценка их стоимости. При этом цена приобретаемых ценных

бумаг не может быть ниже их рыночной стоимости (п. 4 ст. 84.2 Закона об акционерных обществах).

При реализации процедуры вытеснения мажоритарными акционерами зачастую представляются отчеты независимых оценщиков, определяющие рыночную стоимость акций, где одним из основных критериев ее корректировки в сторону уменьшения является то, что выкупаемые акции находятся в составе миноритарного пакета.

В судебной практике до определенного момента преобладал подход, согласно которому оценка стоимости акций, подлежащих принудительному выкупу, ставилась в зависимость от величины приобретаемого пакета. Так, ФАС Московского округа в Постановлении от 22.01.2009 г. № КГ-А40/12774-08 по делу № А40-19435/08-34-118 отмечает, что

 при принятии судебных актов суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводам о соответствии порядка определения ответчиком цены выкупа за акцию по требованию от 12.07.2007 г. положениям статьи 7 Федерального закона от 05.01.2006 г. № 7-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и недоказанности недействительности отчета об оценке стоимости 1 акции в 1,12% пакете акций ОАО «Л» от 05.06.2007 г. № 500/1, составленного ЗАО «Г».

 Аналогичные выводы о правомерности занижения в отчете независимого оценщика цены выкупа акций в связи с тем, что они оценивались на уровне миноритарного пакета, сделаны в постановлениях ФАС Северо-Западного округа от 01.02.2010 г. по делу № А44-1775/2008, ФАС Московского округа от 10.11.2011 г. по делу № А40-117312/10-137-1064, ФАС Северо-Западного округа от 30.06.2009 г. по делу № А66-8188/2007 и др.

Высшим Арбитражным Судом РФ в Постановлении Президиума от 13.09.2011 г. № 443/11 по делу № А08-2788/2008-21 изменен подход к порядку определения цены акций, не обращающихся на торгах, при их принудительном выкупе. Судом в указанном постановлении отмечено, что с учетом необходимости защиты интересов миноритарных акционеров, которые принудительно лишаются принадлежащих им ценных бумаг, рыночная цена одной акции должна определяться в 100-процентном пакете без корректировки на миноритарный или мажоритарный характер пакета, в составе которого проводится оценка.

В обосновании своей позиции ВАС РФ указал, что в соответствии с пунктом 4 статьи 84.2 Закона об акционерных обществах цена приобретаемых ценных бумаг на основании обязательного предложения, если ценные бумаги не обращаются на торгах организаторов торговли на рынке ценных бумаг, не может быть ниже их рыночной стоимости, определенной независимым оценщиком. При этом оценивается рыночная стоимость одной соответствующей акции (иной ценной бумаги). По смыслу приведенных выше положений Закона об акционерных обществах рыночная стоимость одной акции должна определяться как цена одной акции в составе 100-процентного пакета, т. к. только при этих условиях может быть определена единая цена для всех акционеров без учета размера пакета.

Теперь судам при вынесении решений надлежит учитывать позицию, изложенную в Определении Конституционного Суда Российской Федерации № 681-О-П от 03.07.2007 г. и Постановлении Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 г., где указано на необходимость защиты прав миноритарных акционеров как слабой стороны в корпоративных отношениях и установления справедливой цены за выкупаемые акции в контексте обеспечения баланса интересов всех участников процедуры принудительного выкупа акций, который, при наличии спора,

достигается в результате судебного установления и применения цены за акцию, которая не может существенно отличаться от сформировавшейся в результате ранее заключенных сделок на рынке ценных бумаг и их выкупа на основании обязательного или добровольного предложения.

Следует отметить, что ФСФР России также применяет указанный подход на практике и

при рассмотрении документов, связанных с вытеснением миноритариев, в случае выявления в отчете независимого оценщика корректировки рыночной стоимости акций на миноритарный пакет выносит предписание о приведении обязательного предложения в соответствие с требованиями законодательства Российской Федерации (см. более подробно: Определение ВАС РФ от 08.05.2013 г. № ВАС-2051/13 по делу № А51-3256/2012).

Надлежащий ответчик по делу о возмещении убытков при вытеснении миноритариев

Владелец акций, не согласившийся с ценой выкупаемых ценных бумаг, вправе обратиться в арбитражный суд с иском о возмещении убытков, причиненных в связи с ненадлежащим определением цены выкупаемых акций. Указанный иск может быть предъявлен в течение шести месяцев со дня, когда такой владелец акций узнал о списании с его лицевого счета выкупаемых акций (п. 4 ст. 84.8 Закона об акционерных обществах). Вместе с тем, в данной норме закона отсутствует указание на то, к кому конкретно миноритарный акционер вправе обратиться с иском о возмещении убытков. В заблуждение истцов вводит, в первую очередь, формулировка «в связи с ненадлежащим определением цены выкупаемых акций».

Вследствие указанной неясности, миноритарные акционеры обращаются с исками к независимым оценщикам, поскольку считают их лицами, которые причинили им убытки ненадлежащим определением цены выкупаемых акций. Однако суды признают оценщиков ненадлежащими ответчиками по указанной категории дел, мотивируя это тем, что, исходя из положений ст. 15 ГК РФ, оценщик не является лицом, причинившим истцу убытки, поскольку он не оплачивал выкупленные акции, не состоит с истцом в договорных и иных обязательственных отношениях, причинно-следствен-

ная связь между убытками истца и составлением ответчиком отчета об оценке рыночной стоимости акций отсутствует. Подобный вывод сделан в Постановлении ФАС Московского округа от 13.03.2008 г. № КГ-А40/1396-08 по делу № А40-14821/07-56-123.

Надлежащим ответчиком по иску бывших владельцев ценных бумаг о взыскании убытков в порядке п. 4 ст. 84.8 Закона об акционерных обществах является лицо, направившее требование о выкупе акций. Эта позиция также отражена в проекте постановления Пленума ВАС РФ «О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.11.2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» (в части выкупа акций и применения главы XI.1)»¹ (далее — проект постановления Пленума ВАС РФ). При этом ВАС РФ планирует предоставить судам возможность проведения судебной экспертизы по данной категории дел в целях определения размера убытков в случаях, когда по обстоятельствам рассматриваемого дела цена выкупа ценных бумаг была определена независимым оценщиком, однако имеются обоснованные сомнения в достоверности определенной оценщиком цены (п. 36.21 проекта постановления Пленума ВАС РФ).

¹ Опубликован на сайте ВАС РФ по ссылке <http://arbitr.ru/vas/proj>.

Надлежащий способ защиты права миноритарного акционера

В судебной практике встречаются ситуации, когда миноритарии, несогласные с ценой выкупа акций, обращаются в суд с иском о признании недействительным самого отчета независимого оценщика. При этом миноритарии мотивирует подобные иски недостоверным определением оценщиком величины стоимости выкупаемого пакета.

Однако следует иметь в виду, что такой подход не принесет желаемого результата миноритарному акционеру. Суды сформировали следующую позицию в отношении надлежащего способа защиты прав миноритария (см., например, Постановление ФАС Московского округа от 26.03.2008 г. № КГ-А40/2053-07 по делу № А40-40225/07-43-409). В силу статьи 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными законом. Согласно п. 4 ст. 84.8 Закона об акционерных обществах владелец ценных бумаг, не согласившийся с ценой выкупаемых ценных бумаг, вправе обратиться в арбитражный суд с иском о возмещении убытков, причиненных в связи с ненадлежащим определением цены выкупаемых ценных бумаг. Таким образом, учитывая положения статьи 12 ГК РФ, в данном случае законом определен конкретный способ защиты нарушенного права. При таких обстоятельствах вопрос о достоверности величины стоимости объекта оценки может рассматриваться в рамках рассмотрения спора о возмещении убытков, причиненных в связи с ненадлежащим определением цены выкупаемых ценных бумаг.

В соответствии с п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.05.2005 г. № 92 «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком» оспаривание достоверности величины стоимости объекта оценки, определенной независимым оценщиком, путем предъявления самостоятельного иска возможно только в том случае, когда законом или иным нормативным актом

предусмотрена обязательность такой величины для сторон сделки. Однако оспаривание достоверности величины стоимости объекта оценки в этом случае возможно только до момента заключения договора.

Поскольку, как правило, на момент обращения миноритарного акционера с иском вытеснение уже завершено (т. е. сделка по приобретению акций уже совершена), самостоятельное оспаривание отчета независимого оценщика является ненадлежащим способом защиты его прав.

Достоверность величины рыночной стоимости пакета акций миноритарного акционера может быть предметом рассмотрения в рамках иска о взыскании убытков.

Аналогичный подход применяется судами при обращении миноритариев с исками о признании сделок по принудительному выкупу акций в порядке ст. 84.8 Закона об акционерных обществах недействительными. Суды признают, что способом защиты прав владельца акций, нарушенных в связи с ненадлежащим определением цены акций в рамках процедуры принудительного выкупа ценных бумаг, является обращение в арбитражный суд с иском о возмещении убытков. Аналогичные выводы сделаны судами в Определении ВАС РФ от 17.02.2010 г. № ВАС-1183/10 по делу № А40-3521/09-137-40, Определении ВАС РФ от 12.03.2010 г. № ВАС-2319/10 по делу № А07-4033/2009, Постановлении ФАС Поволжского округа от 05.05.2010 г. по делу № А06-4966/2009, Постановлении ФАС Центрального округа от 10.09.2010 г. по делу № А08-8226/2009-30 и др.

ВАС РФ закрепил указанную позицию в п. 36.16 проекта постановления Пленума ВАС РФ, указав, что владелец ценных бумаг в случае несогласия с оценкой ценных бумаг, выкупаемых в порядке, установленном статьей 84.8 Закона об акционерных обществах, вправе обратиться в арбитражный суд с иском

о возмещении убытков, причиненных в связи с ненадлежащим определением цены выкупаемых ценных бумаг (абзац 5 п. 4 данной статьи). Указанное последствие нарушения требований законодательства к оценке ценных бумаг, выкупаемых в порядке, установленном статьей 84.8 Закона об акционер-

ных обществах, является специальным, не связанным с действительностью сделки в смысле статьи 168 ГК РФ, в связи с чем требование о признании произведенного выкупа ценных бумаг недействительной сделкой в таком случае удовлетворению не подлежит.

Арест акций блокирует вытеснение?

18.05.2010 г. мировым судом судебного участка № 360 Басманного района г. Москвы сотрудник «Н.» приговорен к лишению свободы условно в связи со списанием в рамках процедуры вытеснения миноритарных акционеров 1,2 млн. акций ОАО «Ю.». Это уголовное дело интересно прежде всего тем, что суд в приговоре сделал важный для миноритарных акционеров вывод — в случае если акции миноритария находятся под арестом, их принудительный выкуп противоречит законодательству об исполнительном производстве.

Впоследствии Московский городской суд кассационным определением от 29.12.2010 г. отменил приговор от 18.05.2010 г. и прекратил производство по делу № 22-16010. Однако суд кассационной инстанции ушел от ответа на вопрос, может ли арест акций блокировать процедуру вытеснения, чем породил неопределенность в законных способах противодействия принудительному выкупу акций. Используя эту возможность, некоторые миноритарные акционеры, противодействуя принудительному выкупу их акций, стали накладывать арест на принадлежащие им ценные бумаги.

В настоящий момент арбитражные суды заняли позицию, согласно которой блокировка операций по счету (в том числе арест) не препятствует списанию акций при реализации процедуры их принудительного выкупа в порядке ст. 84.8 Закона об акционерных обществах. См. более подробно: Постановление ФАС Поволжского округа от 30.05.2013 г. по делу № А06-4971/2012.

Окончательную точку в этом вопросе, по всей видимости, поставит ВАС РФ. В п. 36.19 проекта постановления Пленума ВАС РФ указывает на то, что



судам следует учитывать, что в соответствии с пунктом 8 статьи 84.8 Закона об акционерных обществах в течение трех дней после представления лицом, указанным в пункте 1 данной статьи, документов, подтверждающих оплату им выкупаемых ценных бумаг, держатель реестра владельцев ценных бумаг обязан списать выкупаемые ценные бумаги с лицевых счетов их владельцев, а также с лицевых счетов номинальных держателей и зачислить их на лицевой счет лица, указанного в пункте 1 указанной статьи. Наличие блокировки операций по лицевым счетам не препятствует списанию выкупаемых ценных бумаг.

Если соответствующая блокировка была произведена по определению или решению суда, лицо, указанное в пункте 1 статьи 84.8 Закона об акционерных обществах, обязано перечислить стоимость выкупаемых ценных бумаг в депозит соответствующего суда; по иным основаниям (постановление следователя, судебного пристава-исполнителя, свидетельство о смерти и т. д.) — в депозит нотариуса по месту нахождения общества с указанием на то, что соответствующие денежные средства могут быть изъяты только по решению государственных органов и (или) должностных лиц, по требованию которых была введена соответствующая блокировка (за исключением случаев, когда данные требования были признаны незаконными), либо, соответственно,

наследников лица, акции которого были выкуплены. При этом реестродержатель обязан уведомить о списании акций государственные органы и (или) должностных лиц, по требованию которых была введена соответствующая блокировка, либо, соответственно, наследников лица, акции которого были выкуплены.



Таким образом, судебная практика строго ограничивает возможности миноритарных акционеров по защите своих прав рамками исков

о возмещении убытков, причиненных в связи с ненадлежащим определением цены выкупаемых акций. В указанных рамках суды встают на сторону миноритариев в вопросе порядка определения цены отчуждаемого в принудительном порядке пакета акций. Но любые попытки заблокировать процедуру вытеснения со стороны миноритарных акционеров, например, с помощью ареста акций, пресекаются арбитражными судами, в том числе на уровне формирующейся позиции Пленума ВАС РФ.

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Приказ ФСФР России от 30.07.2013 г. № 13-65/пз-н вносит некоторые изменения в Положение о дополнительных требованиях к порядку созыва, подготовки и проведения общих собраний акционеров, Порядок ведения депозитарных счетов, а также устанавливает Порядок открытия и ведения держателями реестров владельцев ценных бумаг лицевых и иных счетов. В отношении собраний необходимо обратить внимание на следующие новации:

«2.13. В случае если акции общества зачислены на лицевой счет (счет депо) доверительного управляющего, в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании, включается доверительный управляющий, на счете которого учитываются такие акции, или учредитель управления, сведения о котором предоставлены доверительным управляющим».

«2.16. В случае передачи акций после даты составления списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании, и до даты проведения общего собрания (далее — акции, переданные после даты составления списка) лицо, включенное в этот список, обязано выдать приобретателю доверенность на голосование или голосовать на общем собрании в соответствии с указаниями приобретателя акций, если это предусмотрено договором о передаче акций».

«При передаче акций, переданных после даты составления списка, двум или более приобретателям лицо, включенное в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании, обязано в случае, если это предусмотрено договором (договорами) о передаче акций, голосовать на общем собрании в соответствии с указаниями каждого соответствующего приобретателя акций или выдать каждому такому приобретателю акций доверенность на голосование, указав в доверенности число акций, голосование по которым предоставляется данной доверенностью».

Что касается порядка открытия и ведения лицевых счетов регистратором, то этот комплексный документ устанавливает типы лицевых счетов, состав документов, предоставляемых для открытия лицевых счетов, порядок присвоения лицевым счетам номеров, которые должны состоять из цифр и (или) букв латинского алфавита. В документе приводятся основания для отказа в открытии лицевого счета, регламентируется порядок ведения лицевых счетов, содержатся требования к содержанию и оформлению передаточного, залогового распоряжения, основания для отказа в проведении операции в реестре, порядок и условия предоставления информации из реестра и т. д. По сути, документ устанавливает новые правила ведения реестров владельцев ценных бумаг (как акций, так и облигаций, инвестиционных паев, иных типов ценных бумаг).